

Ufficio proponente: TECNICO

**PROPOSTA DI DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE
N.34 DEL 07-07-2014**

Oggetto: Variante 38 al P.R.G.C. - Presa d'atto mancata presentazione di osservazioni/opposizioni. Approvazione.

PREMESSO che il Comune di Sesto al Reghena è dotato della Variante 35 al Piano Regolatore Generale, costituente strumento urbanistico del territorio comunale, approvato con delibera del C.C. n. 7 del 21.01.2013 e reso esecutivo a seguito pubblicazione sul B.U.R. n. 9 del 27.02.2013;

RAMMENTATO che successivamente sono state adottate ed approvate Varianti al P.R.G.C., avente caratteristiche di modifica “non sostanziale e puntuale”, ai sensi della vigente normativa, le quali hanno assunto la numerazione progressiva sino al numero 37;

PRECISATO che, con deliberazione del C.C. n. 14 del 16.04.2014 è stata adottata la Variante N. 38 allo strumento urbanistico generale comunale, avente a contenuto la modifica urbanistica di quattro punti nell’ambito del territorio comunale, di seguito elencati:

1)- Istanza prot. 3946 del 31.03.2014 a nome del signor Paneghel Roberto

Domanda interessante la proprietà distinta al F. 20 Mappali nn. 836-739, concernente il riconoscimento di una zona edificabile B2* - Ha 0.46.00 - in luogo di un’esistente area VO – area interstiziale e/o di protezione dei centri abitati – (ambito in frazione di Bagnarola);

2) – Istanza prot. 3945 del 31.03.2014 a nome del signor Della Bianca Giacomino

Domanda interessante la proprietà distinta al F. 20 Mappali nn. 450 – 451, concernente il riconoscimento di zona VO – area interstiziale e/o di protezione dei centri abitati – superficie di Ha. 0.11.70 - in luogo di zona B2 – residenziale di completamento estensiva – (ambito in frazione di Bagnarola);

3) – Istanza prot. 3443 del 19.03.2014 a nome del signor Chiarotto Ernesto

Domanda interessante la proprietà distinta al F. 10 mappale n. 1070, concernente il riconoscimento di una piccola area in zona B2 – residenziale di completamento estensiva – Ha. mq. 0.01.60 – in luogo di zona E6 di interesse agricolo – (ambito in frazione di Ramuscello);

4) – Istanza prot. 3936 del 31.03.2014 a nome del signor Badalig Rodolfo e Pellarin Daniela

Domanda interessante la proprietà distinta al F. 10 Mappali 4-5-224, concernente il riconoscimento di una zona B2 – residenziale di completamento estensiva – Ha. 0.07.00 – in luogo di zona BO – residenziale satura dei nuclei di vecchio impianto (ambito in frazione di Ramuscello);

VISTI gli elaborati progettuali della redigenda Variante 38 al Piano Regolatore generale Comunale, presentati al protocollo generale dello scrivente Ente il giorno 04.04.2014 al n. 4176 di protocollo, di seguito enunciati:

- **Relazione Tecnica – Estratto Norme Tecniche – Tavole Grafiche – Asseverazioni**

- **Relazione Paesaggistica**

- **Verifica di incidenza su S.I.C./Z.P.S.**

- **Verifica di non assoggettabilità a V.A.S.**

a firma dell'arch. Giovanni Bertin e arch. Flavio Camatta dello studio A.U.T. – Ambiente Urbanistica & territorio, con sede in viale Venezia n. 86- Fontanafredda – PN, all'uopo incaricati dagli istanti, come evincesi dalle specifiche richieste;

SPECIFICATO che la variante in esame è di iniziativa privata e con onere a totale carico delle ditte proponenti;

DATO ATTO che le modifiche proposte, risultano compatibili con gli Obiettivi, Strategie, Flessibilità e Dimensionamento previsti dalla Variante 35 al P.R.G.C. con specifica Relazione. il tutto evidenziato nella Relazione Tecnica di Variante;

PRECISATO che le sopraindicate aree, non comportano fattori d'incidenza a zone SIC – Siti di importanza Comunitaria e ZPS – Zone Protezione Speciale, come evincesi dalle asseverazioni/verifiche presentate;

CHE per la Variante proposta non si rende necessario il parere geologico di cui all'articolo 11 della L.R. 27/1988, come modificata ed integrata dalle LL.RR. 15/1992 e n. 8/1994, poiché lo stesso si intende acquisito in sede di formazione della variante Generale al P.R.G.C., identificata con il n. 35, giusta asseverazione resa dal citato arch. Bertin Giovanni;

RILEVATO che, il solo punto lotto 2) oggetto della presente Variante, risulta interessato dal vincolo Paesaggistico ai sensi del Decreto Legislativo 22 gennaio 2004 n. 42 – in quanto ricadente nella fascia di mt. 150 dal fiume Lemene – n. 135 elenco acque pubbliche della Provincia di Pordenone, comportando così l'acquisizione del parere di competenza alla Soprintendenza per i Beni Paesaggistici e Ambientali di Udine, nei termini di legge;

DATO ATTO che, con nota dd. 30.04.2014 al n. 5496 di protocollo, è stata partecipata al competente Ministero dei Beni Culturali - Soprintendenza di Udine, la Variante urbanistica in esame, per la richiesta del parere di competenza;

PRESO ATTO che, alla data odierna, risultano decorsi i termini previsti dall'art. 17 del D.P.Reg. n. 086/Pres. Regolamento di Attuazione della L.R. 5/2007 e che pertanto si dovrà procedere in assenza dello stesso, in ragione del maturato silenzio-assenso;

DATO ATTO che, dell'atto deliberativo di adozione è stata data notizia mediante affissione all'Albo comunale on line ed esercizi pubblici, per 30 giorni effettivi a far data dal giorno 14.05.2014 al giorno 25.06.2014 nonché pubblicato specifico avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Friuli Venezia Giulia – numero 20 del 14.05.2014;

CHE, nel predetto periodo di deposito non sono pervenute osservazioni/opposizioni entro il termine valido di legge, giusta dichiarazione resa dal Segretario comunale incaricato – dott. Stefano Padovan, dd. 01.07.2014 protocollo n. 7833;

PRECISATO che la stessa invoca il dettato di cui all'articolo 63 comma 5 lettera a)- b) della Legge Regionale n. 5/2007 e articolo 17 del Regolamento di cui al D.P.REG. 086/Pres. del 25.03.2008, rientrando limiti di Flessibilità fissati per legge;

RITENUTO di procedere in merito;

VISTA la Legge Regionale 23 febbraio 2007 n. 5 e successive modifiche e integrazioni nonché Regolamento di Attuazione di cui al decreto P.R. N.086/2008;

VISTA la L.R. n. 23/2001 e successive modifiche e integrazioni;

VISTO il D. L.vo n. 267/2000 e s.m.i.;

CON voti n. favorevoli, n. contrari e n. astenuti, palesemente espressi nella forma di legge, per alzata di mano;

DELIBERA

1) – di dare per richiamato e trascritto quanto in premessa indicato;

2) – di prendere atto che, nel periodo di deposito, intercorrente dal giorno 14.05.2014 al giorno 5.06.2014, non sono pervenute osservazioni/opposizioni avverso la Variante 38 al Piano Regolatore Generale Comunale, adottata con deliberazione del C.C. n. 14 del 16.04.2014, giusta dichiarazione resa dal Segretario comunale incaricato – dott. Stefano Padovan, dd. 01.07.2014 protocollo n. 7832;

3) - di prendere atto del mancato parere espresso dalla competente Soprintendenza, in ordine al vincolo paesaggistico gravante sul fondo interessato dalla Variante, ai sensi del Decreto Legislativo n. 42 del 22 gennaio 2004 a seguito richiesta formalizzata con nota dd. 30.04.2014 Prot. 5496;

4) – di approvare pertanto la Variante n. 38 al Piano Regolatore Generale Comunale, redatta dall'arch. Bertin Giovanni – Studio A.U.T. – Ambiente – Urbanistica & Territorio, con studio in Viale Venezia n. n. 86 – Fontanafredda – PN , adottata con deliberazione del C.C. n. 14 del 16.04.2014 e costituita dai seguenti elaborati progettuali registrati al protocollo generale dell'Ente in data 04.04.2014 al n. 4176 di protocollo:

- **Relazione Tecnica – Estratto Norme Tecniche – Tavole Grafiche – Asseverazioni**
- **Relazione Paesaggistica**
- **Verifica di incidenza su S.I.C./Z.P.S.**
- **Verifica di non assoggettabilità a V.A.S.**

5) – di precisare che la presente variante, per i suoi contenuti rientra nei limiti di flessibilità vigenti e risulta assoggettata alla procedura amministrativa di approvazione come disposto dall'articolo 63 – comma 5 lettera a)- b) della Legge Regionale n. 5/2007 e art. 17 del Regolamento di Attuazione – D.P.R. n. 086/2008;

6) – di precisare che la stessa diventerà esecutiva il giorno successivo alla data di pubblicazione sul B.U.R. – Bollettino Ufficiale della Regione, dell'avviso di approvazione.

7) – di incaricare il Servizio tecnico comunale dell'espletamento delle procedure amministrative richieste.

Parere favorevole in ordine alla **regolarità tecnica** ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs 267/2000 e successive modifiche e integrazioni.

Il Responsabile del servizio
Innocente Edi